

Onderzoek naar matching

Een stand van zaken

Drs. Skrållan De Maeyer
Promotor: Johan Vanderfaeillie



Vrije Universiteit Brussel

Overzicht

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
3. Voorlopige resultaten
4. Conclusie
5. Referenties



1. Achtergrond onderzoek

1. Achtergrond onderzoek

2. Voorlopige deelnemers

3. Voorlopige resultaten

4. Conclusie

5. Referenties

PK aan PO matchen?

- Geen instrumenten
- Veel informatie
 - Hoe gebruiken?
 - Objectief?
 - Betrouwbaar?
 - Predictieve validiteit?

Matching is belangrijk

- ↑ kans succesvolle plaatsing of ↓ kans op breakdown
- ↓ kans op negatieve ervaring voor PK/PO/O

Ontwikkeling matchinginstrument

1. Achtergrond onderzoek

2. Voorlopige deelnemers

3. Voorlopige resultaten

4. Conclusie

5. Referenties

VBPS

- pleegzorgsituaties: 24 vignetten
- 5 variabelen: Leeftijd (0-6, 6-12, 12-18), Geslacht, Probleemgedrag (internaliserend/externaliserend), Extra belasting, Samenwerking ouders (moeilijk/gemakkelijk)
- Aanpak: 7 puntenschaal
- Ondersteuning: 5 puntenschaal

- DOEL: profiel PO en profiel PK
voorspellende uitspraak kans dat goed loopt

Doet het VBPS zijn werk?

1. Achtergrond onderzoek

2. Voorlopige deelnemers

3. Voorlopige resultaten

4. Conclusie

5. Referenties

Opzet onderzoek (deel 1):

- Participanten: gewone ouders, kandidaat pleegouders en ervaren bestandspleegouders
- Instrumenten: VBPS en randvragenlijsten (selectie thema's: motivatie pleegzorg, attitude tav opvoeding, attitude tav ouders, coping)
- Doel: normering, validiteit & betrouwbaarheid VBPS

Opzet onderzoek (deel 2):

- Kandidaat pleegouders worden opgevolgd tot wanneer pleegkind 6 en 12 maanden aanwezig is in gezin
- Doel: voorspellende validiteit

Opzet onderzoek (deel 3):

- Pleegzorgbegeleiders beoordelen vignetten van het VBPS
- Doel: concurrente en inhoudsvaliditeit

2. Voorlopige deelnemers

1. Achtergrond
onderzoek

**2. Voorlopige
deelnemers**

3. Voorlopige
resultaten

4. Conclusie

5. Referenties

Deelnemers deel 1 en 2

- KPO: alle voortrajecten

- PO: alle diensten, met
uitzondering van 5 diensten

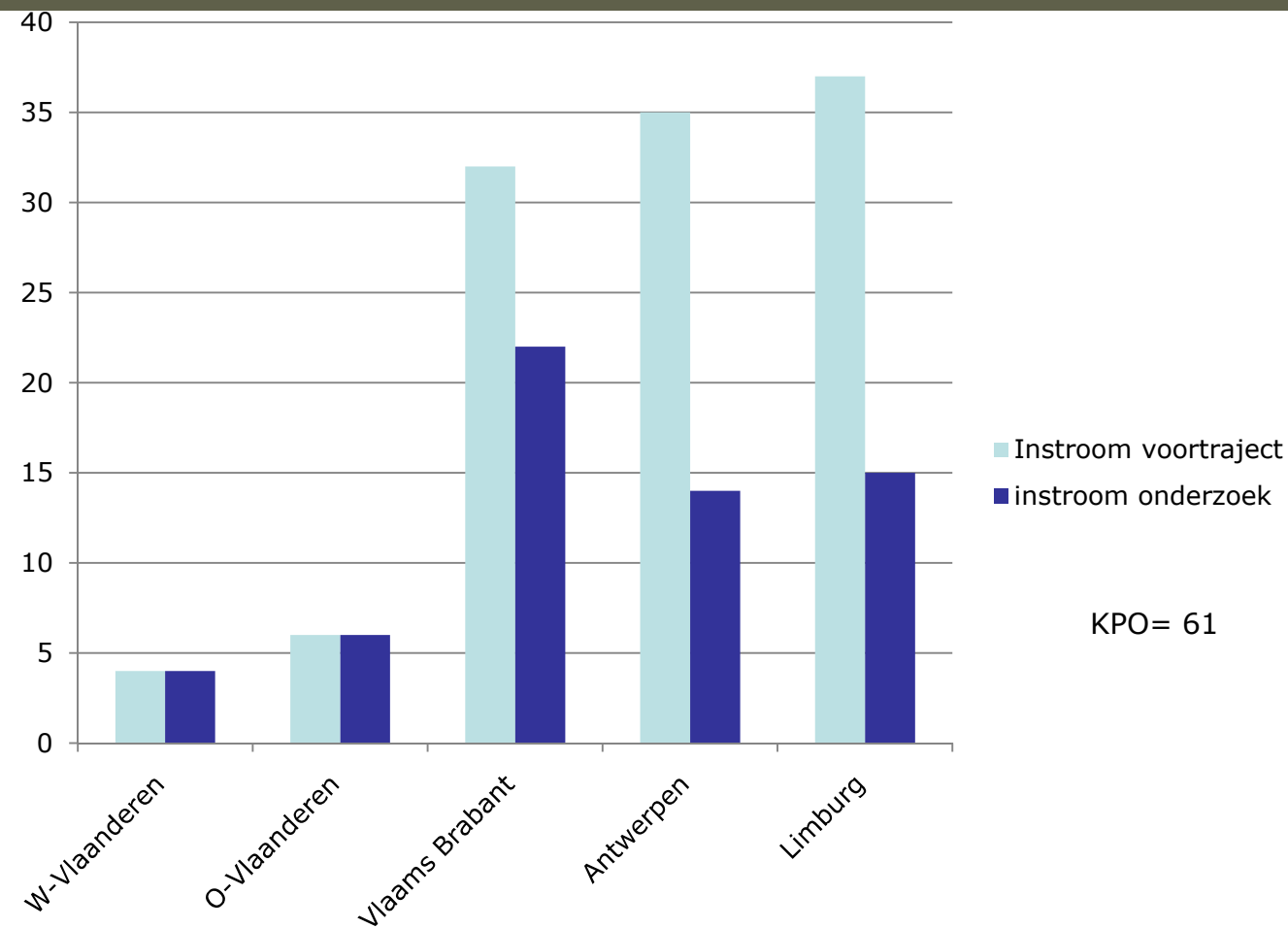
- Gewone ouders: blijvend
op zoek

Deelnemers deel 3

-118 pleegzorgbegeleiders

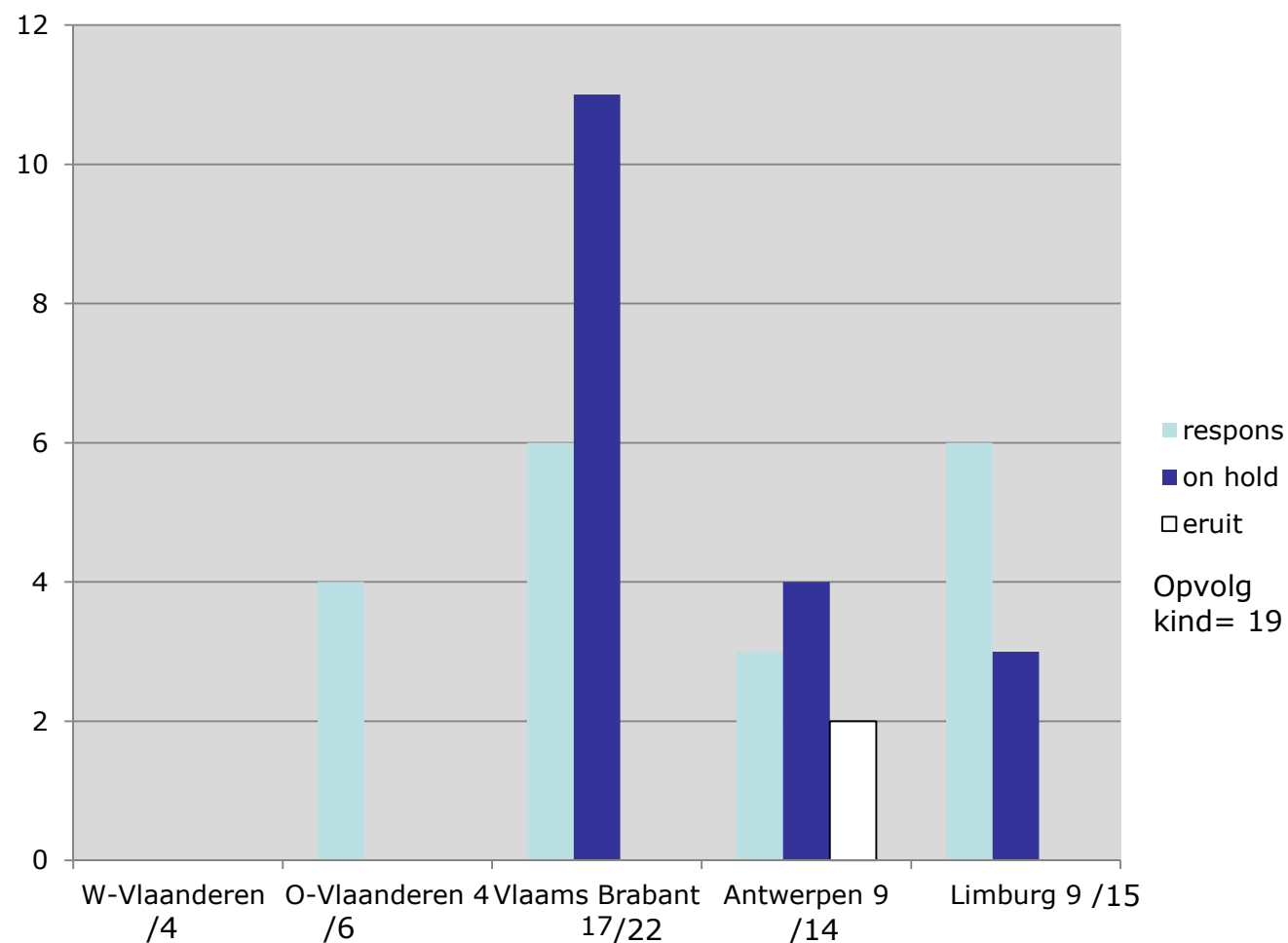
Deelnemers deel 2: instroom eind oktober 2013

1. Achtergrond onderzoek
- 2. Voorlopige deelnemers**
3. Voorlopige resultaten
4. Conclusie
5. Referenties



Deelnemers deel 2: kind in huis

1. Achtergrond onderzoek
- 2. Voorlopige deelnemers**
3. Voorlopige resultaten
4. Conclusie
5. Referenties



3. Voorlopige resultaten

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
- 3. Voorlopige resultaten**
4. Conclusie
5. Referenties

- Eerste presentatie van resultaten in boek: Op weg met pleegzorg
- Actueel:
 - Deel 1
 - +/- 300 ingevulde vragenlijsten (VBPS + randvragenlijsten)
 - Deel 2
 - KPO en opvolgen nog steeds verzamelen, tot januari 2015
 - Deel 3
 - Analyses zijn lopend (validiteit VBPS door PZB)

Kader Randvragenlijsten

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
- 3. Voorlopige resultaten**
4. Conclusie
5. Referenties

- Motivatie voor pleegzorg
 - Attitude tav opvoeding
 - Attitude tav ouders en contact
 - Coping
- belangrijke selectievariabelen
- verband profiel VBPS?
- verklaren uitkomst?

Onderzoekspopulatie

1. Achtergrond
onderzoek

2. Voorlopige
deelnemers

**3. Voorlopige
resultaten**

4. Conclusie

5. Referenties

- Na drie maanden
- Gelijkaardig aan representatieve groep bestandspleegouders

- 77.5% pleegmoeders
- Leeftijd: 47.98 jaar (sd=8.62)
- 25-69 jaar

- 78.5% samenwonend

- 81.5% op zijn minst middelbare studies
- 66.5% van de partners op zijn minst middelbare studies

- 59.5% deeltijds/niet werkend
- 52.5 % van de partners voltijds

- 79.5% op zijn minst 1 kind

- Pleegzorgkenmerken
 - 52% op zijn minst 1 pleegkind
 - Gemiddelde ervaring: 7.5 jaar (sd=6.24)

Motivatie pleegzorg

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
- 3. Voorlopige resultaten**
4. Conclusie
5. Referenties

Redenen voor pleegzorg

- 8.96 redenen ($t=12.579$, $p<.001$)
- Hoofdredenen : kind-georiënteerd
 - Ik wil een kind een goede thuis geven: 99.5%
 - Ik wil liefde geven aan een kind: 97.9%
- Maatschappelijk-georiënteerd
 - Vanuit mijn levensovertuiging vind ik het belangrijk om kinderen te helpen: 73.5%
 - Ik wil iets doen voor de maatschappij: 71.4%
- Pleegouder-georiënteerd
 - Van 6 to 25%
- Meer kind-georiënteerde ($\mu= 10.88$, $sd= 1.22$) dan pleegouder georiënteerde ($\mu= 9,625$, $sd= 2.86$) en maatschappelijk-georiënteerde redenen ($\mu= 5.69$, $sd=1.54$) ($F(2)=399.74$, $p<0.005$).
- Beste beschrijving: kind-georiënteerde redenen
 - “Ik wil een kind een goede thuis geven”
 - Nooit pleegouder-georiënteerde redenen

Motivatie pleegzorg (2)

1. Achtergrond onderzoek

2. Voorlopige deelnemers

3. Voorlopige resultaten

4. Conclusie

5. Referenties

- 65.6% ontvangen liefde
- 44.3% vergroten familie, 17.7% gezelschap eigen kinderen
- 20.3% vanwege wens partner, 6.3% helpt huwelijk
 - In contrast met screenings- en selectiecriteria
 - Vermoedelijk incompatibele en compatibele redenen samen
- Een pleegouder kennen helpend bij rekrutering (72.4%)
- Duur pleegouderengagement niet verklaard door redenen, alleen door leeftijd
 - Definitie pleegouderengagement
 - Organisatie pleegzorg (selectie, beslissing, etcetera)
 - Meer onderzoek: breakdown, succes, placement beweging
 - Meer onderzoek: stabiele eigenschap, gestopte pleegouders?
- Familiale kenmerken voorspellen redenen
 - Meer tijd: meer pleegouder-georiënteerde redenen

Attitude tav opvoeden

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
- 3. Voorlopige resultaten**
4. Conclusie
5. Referenties

4 subschalen:

- Onaangepaste verwachtingen (H: **3.7%**, M:45.7%, L: 50.5%)
- Tekort aan empathie (H: **8.0**, M:88.3%, L:3.7%)
- Waarde van fysieke straffen (H:0.5%, M:55.9%, L:43.6%)
- Rolomkering (H:0.5%, M:49.5%, L: 50%)

- Niet geassocieerd met familiale of pleegzorgkenmerken

Attitude tav ouders

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
- 3. Voorlopige resultaten**
4. Conclusie
5. Referenties

- Ik zal het moeilijk hebben bij de aanvaarding van de biologische ouders van het pleegkind:
 - 10.4% akkoord, 16.2 onbeslist, 73.3% niet akkoord
 - $\mu=2.10$ (sd=0.95)
- Het is voor de pleegkinderen beter als ze hun biologische familie niet zien:
 - 3.7% akkoord, 15.7% onbeslist, 80.6% niet akkoord
 - $\mu=1.83$ (sd=0.88)
- Totaal
 - $\mu=3.93$ (sd=1.55) (laag=pos)
 - Positief

Attitude tav contact

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
- 3. Voorlopige resultaten**
4. Conclusie
5. Referenties

Ik stimuleer mijn pleegkind bij het onderhouden van een relatie met zijn/haar ouders: 94.3%

Ik vind het erg belangrijk voor een pleegkind om contact te houden met familie: 95.8%

Ik ben het liefst pleegouder van een pleegkind dat geen contact heeft met zijn/haar ouders: 21.5%.

Ik ben niet negatief over de ouders van een pleegkind: 88.5%

Ik ben bereid een pleegkind te helpen om te gaan met gevoelens die een rol spelen bij het bezoek van de ouders: 98.9%

Ik sta positief tegenover het bezoeken van de ouders ook al weet ik dat dit niet altijd soepel verloopt: 91.7%

Ik zie het als mijn verantwoordelijkheid om de ouders van mijn pleegkind in hun waarde te laten: 97.9%

Ik stop de bezoeksregeling wanneer deze niet goed verloopt: 37.2%

Het is het beste wanneer ik als pleegouder niet te veel betrokken ben bij de ouders: 50.3%

Mijn gevoelens ten opzichte van de ouders kunnen in de weg staan voor de bezoeken van het pleegkind: 23%

Ik kan een kind dat loyaal probeert te zijn aan mij en aan de ouders helpen: 96.4%

Ouders die hun kind mishandelen zouden geen inspraak moeten hebben in hoe ik voor hem/haar zorg: 61.3%

Ik ben in staat liefde te geven aan een pleegkind dat mogelijk terugkeert naar de ouders: 98.4%

Ouders die hun kind mishandelen verdienen mijn respect niet: 49.2%

Totaal: $\mu=25.77$ (sd=4.84) (min14-max 45) (lage=pos)

Attitudes tav contact (2)

1. Achtergrond
onderzoek

2. Voorlopige
deelnemers

**3. Voorlopige
resultaten**

4. Conclusie

5. Referenties

- Zien nut van contact in, tenzij kind lijdt of plaatsing bemoeilijkt
- Attitudes tav contact beïnvloed door attitudes tav ouders

Coping

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
- 3. Voorlopige resultaten**
4. Conclusie
5. Referenties

4 stijlen: taak-georiënteerd, emotioneel, jezelf trakteren, vriend contacteren

- 51.1% Taak-georiënteerd
- 23.9% Emotioneel of contacteren vriend
- 1.1% Jezelf trakteren

Leeftijd en aantal jaar PO: emotionele stijl

Meer kinderen: minder jezelf trakteren of vriend contacteren

Vrouwen: vriend contacteren

4. Conclusie

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
3. Voorlopige resultaten
- 4. Conclusie**
5. Referenties

- Dataverzameling loopt ... blijven opvolgen
- Eerstkomend profielen VBPS verwerken
- Voorlopige resultaten tonen...

4. Conclusie

1. Achtergrond onderzoek
2. Voorlopige deelnemers
3. Voorlopige resultaten
- 4. Conclusie**
5. Referenties

... PO goede motivatieredenen hebben
... PO medium tot lage risicogedrag tav opvoeding rapporteren
... PO positieve attitudes tav ouders en contact hebben tenzij kind lijdt
... PO een taakgeoriënteerde copingstijl hebben

Maar enkele PO hebben minder goede motivatieredenen, hoog risicogedrag en negatieve attitudes tav ouders en contact.

→ Belang van selectieproces

Nauwelijks geassocieerd met familiale of pleegzorgkenmerken

→ Bemoeilijkt voorspellen ervan

Dus: → Belang van instrumenten

Op naar het onderzoek naar de associatie met VBPS-profielen!

5. Referenties

1. Achtergrond onderzoek

2. Voorlopige deelnemers

3. Voorlopige resultaten

4. Conclusie

5. Referenties

Algemene Informatie:

www.pleegzorgonderzoekvlaanderen.be/matching/index.html

Vragenlijsten (kies PO, PB):

www.pleegzorgonderzoekvlaanderen.be/matching/vragenlijsten.htm

Papieren vragenlijsten:

skdemaey@vub.ac.be



**DANK U VOOR UW
AANDACHT!**

VRAGEN?